

Wrocław, dn. 19.03.2022 r.

Sygnatura: **1/2022/KF**

Adresaci:

- 1) **Marta Suwała**, za pośrednictwem klubu „1KS Śłęza Wrocław SA”;
- 2) **Milena Gryszko**, za pośrednictwem klubu „1KS Śłęza Wrocław SA”;
- 3) **Zuzanna Wołowicz**, za pośrednictwem klubu „1KS Śłęza Wrocław SA”;
- 4) **Amelia Zyzańska**, za pośrednictwem klubu „1KS Śłęza Wrocław SA”;
- 5) **klub „KKS Siechnice”**;
- 6) **Dolnośląski Związek Koszykówki we Wrocławiu**;
- 7) **Polski Związek Koszykówki**.

ORZECZENIE

Sędzia Dyscyplinarny przy Dolnośląskim Związku Koszykówki we Wrocławiu w osobie Krzysztofa Fili, po rozpoznaniu w składzie jednoosobowym sprawy na posiedzeniu w dniu 19.03.2022 r., na podstawie odesłania zawartego w § 35 Regulaminu Zawodów Dolnośląskiego Związku Koszykówki we Wrocławiu na Sezon 2021/2022, orzeka, co następuje:

- I. na podstawie § 12 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Koszykówki, oddala wniosek obwinionej **Marty Suwały** z dnia 17.03.2022 r. o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności dyscyplinarnej;
- II. na podstawie § 12 ust. 2 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Koszykówki, oddala wniosek obwinionej **Mileny Gryszko** z dnia 17.03.2022 r. o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności dyscyplinarnej;
- III. na podstawie § 7 ust. 7 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Koszykówki, postanawia umorzyć postępowanie w przedmiocie popełnienia przez obwinioną **Martę Suwałę** czynu stosowania gróźb karalnych względem zawodniczek drużyny przeciwnej;
- IV. na podstawie § 7 ust. 7 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Koszykówki,

Sędzia Dyscyplinarny przy Dolnośląskim Związku Koszykówki we Wrocławiu
ul. Borowska 1-3, 50-529 Wrocław
e-mail: krzysztof.fila.kf@gmail.com

- postanawia umorzyć postępowanie w przedmiocie popełnienia przez obwinioną **Martę Suwałę** czynu zawinonego naruszenia powszechnie uznawanych i stosowanych reguł sportowej rywalizacji;
- V. na podstawie § 7 ust. 7 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Koszykówki, postanawia umorzyć postępowanie w przedmiocie popełnienia przez obwinioną **Milene Gryzko** czynu zawinonego naruszenia powszechnie uznawanych i stosowanych reguł sportowej rywalizacji;
- VI. na podstawie § 7 ust. 7 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Koszykówki, postanawia umorzyć postępowanie w przedmiocie popełnienia przez obwinioną **Zuzannę Wołowic** czynu zawinonego naruszenia powszechnie uznawanych i stosowanych reguł sportowej rywalizacji;
- VII. w wyniku rozpoznania wniosku klubu „KKS Siechnice” z dnia 18.03.2022 r. o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko Amelii Zyzańskiej, na podstawie § 6 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Koszykówki, postanawia odmówić wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w przedmiocie popełnienia przez **Amelię Zyzańską** czynu zawinonego naruszenia powszechnie uznawanych i stosowanych reguł sportowej rywalizacji.

Uzasadnienie

Organizator rozgrywek powiadomił tut. Sędziego w dniu 15.03.2022 r. o możliwości popełnienia czynów zabronionych pod groźbą kary dyscyplinarnej w okresie poprzedzającym i następującym względem rozegranego w dniu 12.03.2022 r. meczu kategorii U15K pomiędzy drużynami „Centrum Medyczne Magnolia KKS Siechnice” i „1 KS Ślęza Roof Renovation Wrocław SA”. Organizator rozgrywek przekazał wiadomość e-mail z dnia 13.03.2022 r., wystosowaną przez klub „KKS Siechnice” do Wydziału Gier i Dyscypliny Dolnośląskiego Związku Koszykówki we Wrocławiu, która uprawdopodobnia popełnienie wskazanych czynów zabronionych. Na tej podstawie, postanowieniem z dnia 15.03.2022 r., Sędzia wszczął postępowanie w sprawie, wydając także dodatkowe postanowienie dowodowe datowane na dzień 18.03.2022 r.

Sędzia ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 17 stycznia 2022 r. obwiniona Marta Suwała, używając swojego konta „suwix_ks” w aplikacji Instagram, umieściła w poście publicznym w tejże aplikacji zaproszenie na mecz pomiędzy drużynami „Centrum Medyczne Magnolia KKS Siechnice” i „1 KS Śląza Roof Renovation Wrocław SA”. Zaproszenie to było widoczne dla wielu użytkowników. Mniej więcej w tym samym czasie jeden z bliżej nieokreślonych internautów, posługujący się nazwą „kgestwa23”, odpowiedział obwinionej Marcie Suwale na rzezone zaproszenie, nawiązując z nią prywatną konwersację (niewidoczną dla innych użytkowników aplikacji). W trakcie tej konwersacji ze strony obwinionej Marty Suwały padły m.in. słowa: „(...) jest plan żeby je uszkodzić dobrze do końca meczu (...)”. Konwersacja ta bez wiedzy i zgody obwinionej Marty Suwały została przez jej interlokutora udostępniona osobom trzecim.

Najpóźniej w dniu 12 marca 2022 r. obwinione Marta Suwała, Milena Gryszko i Zuzanna Wołowiec, używając kolejno swoich kont „suwix_ks”, „m.gryszko” i „zuzanka_w_” w aplikacji Instagram, opublikowały szereg dostępnych dla obserwujących ich użytkowników treści, które przybrały postać tzw. memów, ośmieszających klub „KKS Siechnice” oraz zawodniczki zrzeszone w tym klubie. Treści te składały się z obrazów nawiązujących do symboli funkcjonujących w kulturze masowej, opatrzonych krótkimi żartobliwymi i szyderczymi komentarzami, odnoszącymi się bezpośrednio do klubu „KKS Siechnice” oraz zawodniczek zrzeszonych w tym klubie.

Obwinione Marta Suwała i Milena Gryszko w trakcie popełniania czynów miały ukończone po 14 lat, zaś obwiniona Zuzanna Wołowiec –15 lat.

Okoliczności związane z konwersacją, mającą miejsce pomiędzy obwinioną Marta Suwałą a internautą „kgestwa23”, zostały ustalone za pomocą: wiadomości e-mail z dnia 13.02.2022 r. wraz z załącznikami wystosowaną przez klub „KKS Siechnice” do organizatora rozgrywek (k. 1 – 17), zeznań świadka – klubu „KKS Siechnice” (k. 45 – 46) oraz wyjaśnień obwinionej Marty Suwały (k. 49). Wszystkie te dowody były ze sobą spójne, dlatego też Sędzia dał im wiarę. Z kolei, okoliczności dotyczące publikacji treści w aplikacji Instagram zostały ustalone z użyciem: wiadomości e-mail z dnia 13.02.2022 r. wraz z załącznikami wystosowanej przez klub „KKS Siechnice” do organizatora rozgrywek (k. 1 – 17), wyjaśnień obwinionych Zuzanny Wołowiec, Mileny Gryszko i Marty Suwały (k. 41, 44 i 49), a także zeznań świadka – klubu „KKS Siechnice” (k. 45 – 46). Sędzia dał wiarę tym dowodom w zakresie, w jakim zostało ustalone, że obwinione posługują się kontami „suwix_ks”, „m.gryszko” i „zuzanka_w_” w aplikacji Instagram, a także, że

opublikowały one tam treści, w których pojawiało się m.in. słowo „Siechnice”. Sędzia zaś nie dał wiary tym fragmentom wyjaśnień obwinionych, mocą których obwinione twierdziły, że słowo „Siechnice” nie odnosiło się do klubu „KKS Siechnice” oraz zawodniczek zrzeszonych w tym klubie, ponieważ twierdzenia takie przeczą zasadom doświadczenia życiowego w świetle ustalonych pozostałych okoliczności sprawy. Wiek obwinionych został ustalony za pomocą danych, zawartych w licencjach PZKosz obwinionych (k. 19 – 21). Dane te, jako dane dokumentowe, nie budzą żadnych wątpliwości.

Sędzia zważył, co następuje:

Zwrot „groźba karalna”, który pojawia się w § 22 ust. 1 pkt 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Koszykówki (dalej: „Regulamin”), należy wyklądać w ten sposób, jak czyni się to w obrębie polskiej karnistyki. Mowa jest tu zatem o czynie zabronionym stypizowanym w art. 190 § 1 Kodeksu karnego, gdzie następuje kryminalizacja zachowania polegającego na groźeniu innej osobie popełnieniem przestępstwa na jej szkodę lub szkodę osoby najbliższej, jeżeli groźba wzbudza w zagrożonym uzasadnioną obawę, że będzie spełniona. Groźba taka może być przekazana innej osobie za pośrednictwem osoby trzeciej, z którą sprawcę łączy porozumienie (por.: K. Lipiński, w: *Kodeks karny. Część szczególna. Komentarz*, red. J. Giezek, Warszawa 2021, *Lex*, kom. do art. 190, teza 10).

W rozpatrywanej sprawie obwiniona Marta Suwała nie przekazała bezpośrednio groźby karalnej żadnej innej osobie, której groźba ta miałaby dotyczyć. Słowa, które padły w konwersacji pomiędzy obwinioną a internautą „kgestwa23”, nie miały być w zamierzeniu obwinionej rozpowszechniane osobom trzecim, a już na pewno nie osobom, wobec których groźenie miałyby następować. W tej sytuacji nie sposób ustalić, że pomiędzy obwinioną a internautą „kgestwa23” zostało nawiązane porozumienie, mocą którego ten ostatni byłby albo pomocnikiem, albo posłańcem obwinionej na drodze realizacji zakazanego zachowania. Z tych też powodów, wobec braku wypełnienia przesłanek odpowiedzialności dyscyplinarnej przez obwinioną, a to braku realizacji przez nią znamion czynu groźby bezprawnej, należało umorzyć postępowanie co do tego czynu (§ 7 ust. 7 Regulaminu).

Poddając zatem dalej rozwadze wyłącznie te zachowania obwinionych Marty Suwały, Mileny Gryszko i Zuzanny Wołowic, które nie stanowią ani pomówienia – z uwagi na brak posługiwania się przez obwinione faktami (§ 22 ust. 1 pkt 1 Regulaminu), ani znieważania – z

uwagi na żartobliwą i szyderczą, acz nieobraźliwą formę (również § 22 ust. 1 pkt 1 Regulaminu), mogły stanowić zawinione naruszenie powszechnie uznawanych i stosowanych reguł sportowej rywalizacji (§ 3 ust. 3 Regulaminu), wypada podnieść, że w obrębie rywalizacji sportowej niewątpliwie funkcjonuje zasada „fair play”. Powszechnie wskazuje się, że rozwinięciem tej zasady jest m.in. reguła okazywania szacunku przeciwnikowi. Znaczy to, że *a contrario* zakazane jest w środowisku sportowym podejmowanie wszelkich takich zachowań, które polegałyby na okazywaniu braku szacunku przeciwnikowi, niezależnie od tego, jakie przykładowo ów przeciwnik osiąga wyniki w rywalizacji sportowej. Toteż w obrębie § 3 ust. 3 Regulaminu czynami karalnymi uczynione zostały również te zachowania, które polegają na zawinionym sprzeniewierzeniu się zasadzie „fair play”, albowiem zasada ta jest powszechnie uznawaną i stosowaną regułą sportowej rywalizacji.

Niemniej jednak, podkreślenie w § 3 ust. 3 Regulaminu przesłanki zawinienia nie jest przypadkowe. Otóż, zdaniem Sędziego, porządek dyscyplinarny wyznaczony Regulaminem oparty jest na dwóch różnych modelach odpowiedzialności. O ile bowiem w § 3 ust. 1 Regulaminu prawodawca opowiedział się za odpowiedzialnością zobiektywizowaną (bo opartą tylko na bezprawności zachowania), o tyle w § 3 ust. 3 Regulaminu odpowiedzialność odnoszona jest już do przypisania obwinionemu czynu zawinonego (a więc czynu bezprawnego wzbogaconego o element zawinienia). Wydaje się, że jest to zabieg racjonalny w takim zakresie, w jakim – z jednej strony – odpowiedzialność w pełni korespondująca z postulatem *nullum delictum sine lege* może zasadzać się wyłącznie na stwierdzeniu realizacji przez obwinionego znamion jednego z czynów dostatecznie dookreślonych w § 22 Regulaminu, tzn. znamion tworzących tzw. obraz przewodni deliktu (z niem. *Leitbild*), by z drugiej strony – odpowiedzialność odnoszona do generalnej klauzuli naruszenia powszechnie uznawanych i stosowanych reguł sportowej rywalizacji była obwarowana dalszym wymogiem zawinienia.

W doktrynie polskiego prawa karnego przyjmuje się, że przesłankami zawinienia są poczytalność, rozpoznawalność bezprawności oraz wymagalności postępowania zgodnego z prawem (tak np.: A. Zoll, *Okoliczności wyłączające bezprawność czynu*, Warszawa 1982, s. 114 i n.). Ażeby przesłanki te mogły zostać wypełnione, osoba, którą „dąży” do zawinienia, musi osiągnąć określony wiek. W Kodeksie karnym granicą tą uczyniono zasadniczo ukończenie przez sprawcę 17. roku życia, zaś wyjątkowo – 15. roku życia w odniesieniu do najcięższych zbrodni. Można więc powiedzieć, że tzw. domniemanie winy (zob.: W. Wróbel, A. Zoll, *Polskie prawo*

karne. Część ogólna, Kraków 2013, s. 330), a raczej tzw. domniemanie możliwości zawinienia (zob. szerz.: K. Fila, *Wiek nieletniego sprawcy czynu zabronionego jako podstawa domniemania możliwości ponoszenia odpowiedzialności karnej w świetle nowelizacji Kodeksu karnego z 2019 r.*, „Probacja” 2019, t. 4, s. 119 – 136), obejmuje w systemie klimakteryjnym osoby zaliczane do określonej kategorii wiekowej, bez konieczności badania co do zasady ich indywidualnych możliwości, w szczególności w zakresie rozpoznawania bezprawności czynu.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowego przypadku, należy stwierdzić, że obwinione Marta Suwała, Milena Gryszko i Zuzanna Wołowiec niewątpliwie w warstwie obiektywnej naruszyły zasadę „fair play”, szycząc z innych uczestników sportowej rywalizacji w przestrzeni publicznej (internetowej). Jednakże, ich bezprawne zachowania nie mogą zostać uznane za zawinione. Zdaniem Sędziego, naruszenie zasady „fair play” nie cechuje się znacznym stopniem społecznej szkodliwości, wobec czego granicą wiekową, która jest objęta przywołanym domniemaniem możliwości zawinienia, winna być uczyniona granica ukończenia 17. roku życia. Innymi słowy, w opinii Sędziego, zawinione naruszenia powszechnie uznawanych i stosowanych reguł sportowej rywalizacji w rozumieniu § 3 ust. 3 Regulaminu może jedynie dopuścić się ten obwiniony, który ukończył 17. rok życia. Stąd, wiek obwinionych Marty Suwały, Mileny Gryszko i Zuzanny Wołowiec, a to ukończone 14 bądź 15 lat, nakazuje uznać, że popełniły one czyn bezprawny, lecz niezawiniony. W związku z tym, wobec braku wypełnienia przez obwinione jednej z przesłanek odpowiedzialności dyscyplinarnej, a to braku realizacji zawinienia, należało umorzyć postępowanie również co do tych czynów (§ 7 ust. 7 Regulaminu).

W konsekwencji, wnioski obwinionych Marty Suwały i Mileny Gryszko o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności dyscyplinarnej podlegały oddaleniu. Wszak, w myśl § 12 ust. 2 Regulaminu, wysokość wnioskowanej kary musi być adekwatna do wagi przewinienia dyscyplinarnego, co stanowi asumpt do przyjęcia wniosku, że przesłanką dobrowolnego poddania się odpowiedzialności dyscyplinarnej jest zawsze pierwotne popełnienie przewinienia dyscyplinarnego, czego w przedmiotowej sprawie nie sposób się dopatrzeć.

Postępowanie w stosunku do Amelii Zyzańskiej nie zostało podjęte, ponieważ Amelia Zyzańska, której zarzucony został już po wszczęciu postępowania również czyn zawinionego naruszenia powszechnie uznawanych i stosowanych reguł sportowej rywalizacji (k. 32), nie może – wzorem wyżej przeprowadzonych rozważań – ponieść odpowiedzialności na zasadzie winy. Amelia Zyzańska na dzień orzekania ma ukończone 14 lat (k. 50), która to okoliczność zrównuje jest status

Sędzia Dyscyplinarny przy Dolnośląskim Związku Koszykówki we Wrocławiu
ul. Borowska 1-3, 50-529 Wrocław
e-mail: krzysztof.fila.kf@gmail.com

prawny ze statusem obwinionych Marty Suwały i Mileny Gryszko. Z tej racji należało – na podstawie § 6 ust. 3 Regulaminu – odmówić wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w przedmiocie popełnienia przez Amelię Zyzańską czynu zawinonego naruszenia powszechnie uznawanych i stosowanych reguł sportowej rywalizacji.

Kończąc, niezależnie od braku ustalenia odpowiedzialności dyscyplinarnej obwinionych na gruncie Regulaminu, Sędzia podkreśla, że jakkolwiek zachowania godzące w zasadę „fair play” są oczywiście zachowaniami nagannymi. Zachowania takie muszą spotkać się z ich napiętnowaniem, co niniejszym jest czynione w odniesieniu do obiektywnego naruszenia przez obwinione zakazu okazywania lekceważenia przeciwnikowi. W tych warunkach zaleca się, aby zważnione strony sporu, z udziałem czy to osób pełnoletnich, czy to klubów, czy też organizatora rozgrywek, podjęły wszelkie możliwe działania pojednawcze, mające na celu zażegnanie powstałego konfliktu.

Mając na uwadze powyższe, Sędzia orzekł, jak na wstępie.

Sędzia, na podstawie § 14 ust. 11 Regulaminu, zaleca organizatorowi rozgrywek opublikowanie na swojej stronie internetowej treści orzeczenia wraz z uzasadnieniem.



Sędzia Dyscyplinarny
przy Dolnośląskim Związku Koszykówki we Wrocławiu
Krzysztof Fila

Pouczenie:

- 1) Od orzeczeń dyscyplinarnych wydanych przez organ orzekający w I instancji stronom przysługuje odwołanie do organu odwoławczego, którym jest Komisja Odwoławcza PZKosz.
- 2) Odwołanie wnosi się **za pośrednictwem organu orzekającego w I instancji, a więc przesyłając zeskanowany i podpisany dokument na adres: krzysztof.fila.kf@gmail.com.**
- 3) Odwołanie wraz z jego uzasadnieniem wnosi się w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji lub orzeczenia o nałożeniu kary. **Początkiem terminu będzie dzień 19.03.2022 r., zaś jego końcem dzień 26.03.2022 r.**
- 4) Wniesienie odwołania winno nastąpić jednocześnie z zapłatą kaucji odwoławczej w wysokości ustalonej lub zatwierdzonej przez PZKosz. Brak wpłaty kaucji powoduje pozostawienie odwołania bez rozpatrzenia. Kaucję odwoławczą wpłaca się na konto PZKosz.
- 5) Odwołanie powinno zawierać wyraźne wskazanie żądania oraz uzasadnienie, czyli wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających żądanie. Odwołanie, które nie spełnia określonych wyżej warunków lub wniesione po terminie, pozostawia się bez rozpatrzenia.
- 6) Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji w sprawie nałożenia kary dyscyplinarnej. W szczególnie uzasadnionych przypadkach organizator rozgrywek, może – na wniosek strony – wstrzymać wykonanie decyzji do czasu rozpatrzenia odwołania przez organ odwoławczy.
- 7) Każdy dokument dotyczący zawodnika po ukończeniu 13. roku życia a przed ukończeniem 18. roku życia wymaga dla swej ważności podpisania i przez zawodnika, i przez jego przynajmniej jednego ustawowego przedstawiciela.